

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

Año XIV Informativo semanal



INFO 765 4 de agosto de 2014
informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

El mercado de los drones

Mundo

PALESTINA: EE. UU. CÓMPLICE DE GENOCIDIO Chomsky: "EEUU brinda a Israel apoyo militar, político e ideológico para la matanza de palestinos"
EL GOBIERNO PROMUEVE EL SECRETISMO SOBRE LA ALIANZA COMERCIAL UE-EEUU Esquiva las preguntas sobre el TTIP y el mecanismo que permite a las multinacionales demandar a estados si sus inversiones se ven afectadas. "Si la información fuera de conocimiento público crearía un gran debate ciudadano, y el Gobierno quiere evitarlo a toda costa", asegura la formación
EL JUGOSO MERCADO DE LOS DRONES La política exterior de Obama ha regalado una impagable publicidad a los comúnmente denominados drones. En consecuencia, la atención de la industria aeronáutica mundial se ha centrado crecientemente en esas ágiles y flexibles aeronaves cuya demanda parece llamada a aumentar espectacularmente en muy breve plazo.
INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO 2014 SOBRE VULNERABILIDAD Y RESILIENCIA: La publicación aboga por la prestación universal de servicios sociales básicos y políticas más firmes en materia de protección social y pleno empleo, con el fin de fomentar y garantizar el progreso en el ámbito del desarrollo

Latinoamérica

BRICS: DESAFÍO AL ORDEN ECONÓMICO MUNDIAL El Grupo de los BRICS, conjunto de países conformado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, acaba de sellar un importante acuerdo económico en la IV Cumbre de líderes en la ciudad de Fortaleza (Brasil).
EL IMPACTO DE LA MINERÍA CANADIENSE EN AMÉRICA LATINA Y LA RESPONSABILIDAD DE CANADÁ Desde hace algunos años ha tenido visibilidad internacional la situación de comunidades gravemente afectadas en sus derechos humanos por el avance de proyectos extractivos a gran escala y de **infraestructura en sus territorios.**
GUATEMALA. CONSEJO MAYA SIPAKAPENSE: "GOLDCORP SOLO NOS HA HECHO MÁS POBRES" Una visita al municipio de Sipakapa, Guatemala, revela el impacto de la mina de oro Marlin, propiedad de la empresa canadiense Goldcorp. Al contrario de lo que afirma la empresa los daños continúan

---

Mundo

PALESTINA: EE. UU. CÓMPLICE DE GENOCIDIO

Noam Chomsky lingüista y filósofo estadounidense de origen judío, ha acusado a Estados Unidos de ser el principal responsable de la matanza de la población palestina en la Franja de Gaza, en la reciente ofensiva militar emprendida por Israel contra el enclave costero.

"EEUU brinda a Israel apoyo militar, político, diplomático e ideológico para la matanza de palestinos de una manera directa y explícita", ha dicho el activista político en una entrevista exclusiva concedida a la agencia turca de noticias Anadolu, publicada el viernes.

El activista político ha subrayado que Washington debería ser reconocido como "responsable de derramar sangre palestina", y ha arremetido contra el mundo y los organismos mundiales, como la Organización de Naciones Unidos (ONU), por cerrar los ojos ante la escalada de crímenes que comete a diario Tel Aviv contra los civiles palestinos.

“Hoy en día, el mundo sólo actúa según sus intereses propios. EEUU apoya a Israel, de acuerdo con sus intereses estratégicos en la región. Además, a la ONU no le importa lo que está sucediendo en Gaza. Igual, la Unión Europea no se preocupa por lo que está pasando hoy en Gaza, mientras el mundo árabe está sufriendo una profunda división que le priva de la facultad de hacer cualquier cosa”, ha sostenido Chomsky.

Ha denunciado la actuación parcial de la ONU en relación a los acontecimientos que ocurren en el mundo, incluido en Gaza y ha explicado que esta instancia internacional no es un actor fuerte e independiente en el mundo de la política, sino que es un cuerpo que lleva a cabo los deseos de los países más poderosos del mundo.

Asimismo, ha hecho hincapié en que la masacre de civiles y el dolor y el sufrimiento de los palestinos en Gaza ha puesto de relieve que en el mundo no hay algo como una “comunidad internacional”, ya que es inútil esperar que esta haga algo para frenar la agresión israelí.

“El concepto de la comunidad internacional, no es más que un término vacío y sinsentido, un truco y una ilusión para la gente ordinaria”, ha subrayado.

Chomsky, conocido crítico de las políticas extremistas de Tel Aviv, había acusado anteriormente a dicho régimen de “cometer crímenes que eran “mucho peor” que los perpetrados por el régimen nacionalista blanco en Sudáfrica”.

Al menos 1000 palestinos muertos y otros 5860 heridos es la cifra que ha dejado la ofensiva israelí, iniciada el 7 de julio, contra la Franja de Gaza, según las fuentes locales, citando al Ministerio de Salud del enclave costero palestino.
LibreRed / HispanTV

EL GOBIERNO PROMUEVE EL SECRETISMO SOBRE LA ALIANZA COMERCIAL UE-EEUU

Alejandro López De Miguel

En un documento remitido el pasado 30 de junio a la Mesa del Congreso por el diputado de Amaiur Jon Iñarritu García, la formación articulaba en ocho puntos varias preguntas sobre la posición del Gobierno en las negociaciones, pero también sobre los mecanismos que incorporan estos acuerdos y permiten a las empresas demandar a los estados ante paneles arbitrales y no ante las justicias nacionales, o los nombres de quienes han ejercido como árbitros recientemente. En contestación, el Ejecutivo de Rajoy ha obviado dar respuesta a varias de estas cuestiones, evitando incluso nombrar el nombre del polémico acuerdo comercial entre la Unión Europea y EEUU.

Iñarritu: "Ocultan información para que no se debata, para que no se sepa cuáles son los instrumentos que utilizan"

"No nos responden a nada, es más de lo de siempre: la ocultación y la opacidad permanente del Estado, que además trabaja con las grandes multinacionales día a día", denuncia a Público Iñarritu, asegurando que el Gobierno tiene la obligación de responder. "Conocen perfectamente cuales son los casos y no han querido responder, y no es la primera vez que lo hacen. Ocultan información para que no se debata sobre esto, para que no se sepa cuáles son los instrumentos que utilizan, o que las grandes multinacionales tienen tanto poder como los estados; es el funcionamiento del neoliberalismo", denuncia.

La respuesta del Gobierno indica que no quiere dar esa información porque algo está ocultando", asegura Tom Kucharz, portavoz de Ecologistas en Acción; una de las organizaciones más críticas con el Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP, por sus siglas en inglés). "Es una muestra más de cómo el Gobierno está violando el derecho a la información, no sólo de cualquier ciudadano: incluso niega la información a los cargos electos, niega su legítimo derecho de exigir total transparencia en relación con la política pública del Gobierno. Si lo comparamos con otras preguntas parlamentarias similares en la UE y con las respuestas, podemos pensar que tenemos uno de los gobiernos menos transparentes, y nos hace preguntarnos qué están escondiendo", critica.

Ambos entrevistados aseguran que el Ejecutivo está mucho más informado de lo que afirma en cada una de sus respuestas. Como ejemplo, recuerdan que los cambios regulatorios en materia de energías renovables puestos en marcha en 2012 han permitido a varias corporaciones demandar ante tribunales arbitrales al estado español. Los costes de los abogados especializados en estos procesos son muy elevados -los más prestigiosos cobran entre 600 y 800 euros por jornada-, pero el Estado no ha dado ninguna información sobre estos procesos, a pesar de haber sido requerida por Amaiur.

Kucharz: "Es falso que no tengan esa información y es gravísimo que un cargo público no tenga acceso a ella"

El Ministerio de Economía ha rechazado aclarar a este diario por qué han evitado contestar a estas cuestiones, a pesar de que varias publicaciones en prensa han dado respuesta a estas preguntas: "Una cosa es que lo diga la prensa y otra es la respuesta oficial", rebaten desde el Ministerio que dirige Luis de Guindos. "Si el Gobierno ha contestado en ese sentido eso lo que tiene que decir el Ministerio. No tenemos nada que objetar a su respuesta", insisten.

Kucharz rebate estos argumentos: "Si una empresa demanda al Gobierno español, sea ante el organismo que sea, automáticamente se informa al Estado, que debe gastar dinero público para defenderse; eso no lo hace cualquier funcionario, contratan un abogado de derecho comercial privado. Es falso que no tengan esa información y es gravísimo que un cargo público no tenga acceso a ella", denuncia. "Es una violación flagrante del reglamento del Congreso, es una patada en la cara de la ciudadanía por parte de un Gobierno antidemocrático y autoritario que actúa en favor de una pequeña minoría del poder económico", zanja.

Por su parte, Iñarritu ha asegurado que interpondrán un recurso de amparo ante la Cámara Baja, y se muestra convencido de que obtendrán más respuestas de las que aparecen recogidas en el documento remitido por el Gobierno, con fecha del 22 de julio. También ha avanzado que Amaiur se reunirá próximamente con varios movimientos sociales y organizaciones civiles para preparar nuevas interpelaciones parlamentarias sobre estas materias, y para buscar alternativas a mecanismos como el que incorpora el TTIP, para "garantizar que los inversores se atengan a la legalidad y siempre se pongan los derechos humanos por encima de los intereses económicos", explica Iñarritu.

En este sentido, el portavoz de Ecologistas en Acción y uno de los impulsores de la Campaña No al TTIP ha ido un paso más allá: "Las empresas transnacionales son una fuente constante de vulneración de derechos humanos, y por eso es imprescindible crear normas que acaben con la arquitectura de la impunidad de la que se benefician", defiende.

El Gobierno del PP, con el TTIP

"En las reuniones de la UE, cuando se toca tema de política de inversión, el Ejecutivo español es el más agresivo", afirma Kucharz. El Tratado ha sido duramente criticado por el oscurantismo que ha envuelto las seis rondas de negociaciones oficiales entre Bruselas y Washington -la última tuvo lugar esta seman-. Sí ha transcendido la presión ejercida por las empresas para influir en la negociación, o el hecho de que permitirá a las multinacionales demandar a los estados en los que realicen inversiones ante cortes arbitrales y no ante las justicias nacionales.

Aunque en esta ocasión el Ejecutivo haya evitado explicar su posición sobre la inclusión de este mecanismo en el TTIP, las declaraciones de varios de sus miembros han disipado todas las dudas, como también lo ha hecho su apoyo al TTIP frente a la Comisión Europea. "Sabemos que en las reuniones de la UE, cuando se toca tema de política de inversión, según fuentes del Gobierno alemán el Ejecutivo más agresivo es el español", afirma Kucharz.

Desde el secretario de Estado de Comercio Jaime García-Legaz al presidente del think tank del PP - Fundación FAES- y expresidente del Gobierno, José María Aznar, pasando por el ministro de Exteriores José Manuel García Margallo, varios miembros destacados del Partido Popular o del Gobierno han vendido las bondades del TTIP en numerosas ocasiones, obviando los aspectos más polémicos del Tratado y negándose a la creación de una comisión parlamentaria que explique a los españoles los efectos del acuerdo en nuestro país - propuesta de IU-.

Demandas a los estados

Uno de los puntos más polémicos del acuerdo es el mecanismo de resolución de conflictos entre estados y empresas, que permite a las multinacionales recurrir a paneles o cortes de arbitraje para resolver sus disputas con los países en los que inviertan.

Varios países han pasado a rechazar mecanismos de protección de inversiones como el del TTIP

En los últimos años, varios países -de Australia a Venezuela- han pasado a rechazar estos mecanismos de protección de inversiones, que otorgan carta blanca a las multinacionales para presionar a los estados para que no efectúen cambios regulatorios que puedan afectar a sus inversiones, que les permitirían sentar a estos países ante cortes arbitrales.

El aumento de demandas presentadas ante estas cortes en los últimos años ha sido considerable, los costes de estos procesos son muy elevados, y apenas un puñado de compañías -en su mayoría norteamericanas- manejan el lucrativo negocio del arbitraje internacional.

El caso de la tabacalera Philip Morris contra Uruguay ha obligado al país que preside José Múgica a gastar decenas de millones de euros en su defensa, aunque la corte arbitral no haya tomado aún ninguna decisión para resolver esta disputa.

La multinacional pide al Gobierno 2.000 millones de dólares por incluir en las cajetillas de tabaco una advertencia sobre los riesgos que este entraña para la salud; así funciona el negocio del arbitraje internacional sobre el que el Gobierno del PP dice no tener información.

EL JUGOSO MERCADO DE LOS DRONES

Alberto Piris*

La política exterior de Obama ha regalado una impagable publicidad a los comúnmente denominados drones. En consecuencia, la atención de la industria aeronáutica mundial se ha centrado crecientemente en esas ágiles y flexibles aeronaves cuya demanda parece llamada a aumentar espectacularmente en muy breve plazo.

Esa publicidad tan eficaz entre los países occidentales más avanzados no es vista con análogo optimismo entre los pueblos que han sufrido sus efectos como armas de guerra, yemeníes, afganos, paquistaníes y palestinos, entre otros. Pueblos que han vivido de cerca los violentos torbellinos de fuego que desde el cielo se han abatido contra supuestos terroristas, pero también han conocido en carne propia los llamados "efectos colaterales" que en ocasiones han diezmado a los asistentes a bodas y ceremonias y han multiplicado el número de víctimas inocentes, entre las que los niños suman ya varios centenares.

A principios de este mes, también el Gobierno español ha dado un importante paso en la regulación provisional del uso de estos aparatos por las empresas civiles, aplicable a los drones que pesen menos de 150 kg al despegue, lo que descarta a los modelos de guerra y, en cierto modo, atenúa notablemente el rechazo que suscita esa palabra.

El texto oficial alude a su uso en operaciones de investigación y desarrollo, extinción de incendios, levantamientos aéreos, filmación y actividades de vigilancia, publicidad aérea y operaciones de emergencia, búsqueda y salvamento. De momento se les prohibirá sobrevolar núcleos urbanos hasta que se apruebe la regulación definitiva, que tendrá que coordinar con la administración aeronáutica el modo como hayan de operar.

En Estados Unidos, la primera potencia en fabricación de drones, el sector se concentra en cuatro grandes empresas: Boeing, General Atomics, Lockheed y Northrop, donde se marcan las pautas con las que evolucionará este nuevo y provechoso mercado. Mercado que fue impulsado al principio por la actividad del Pentágono y de la CIA, para la que se desarrollaron los temibles Predator y Reaper, los drones que cuentan con más víctimas inocentes en su historial y los más frecuentemente utilizados en la guerra antiterrorista ejecutada por Obama.

Pero la actividad militar de Estados Unidos está sufriendo restricciones presupuestarias que, combinadas con el inminente fin de la guerra en Afganistán, cierran bastantes perspectivas de ampliación del negocio. Por eso, la industria estadounidense de los drones avizora nuevos mercados exteriores.

Aparecen posibilidades muy atractivas en China, India y Japón. Cualquier intento de regulación internacional de este comercio se enfrenta al ciego empuje de los mercados. Por otro lado, como no existen limitaciones internacionales que regulen el uso de estos aparatos, no podrá evitarse que algunos lleguen a estar en poder de sujetos indeseables.

Se prevé que, hacia 2016, los cuatro grandes fabricantes estadounidenses habrán tenido que cerrar contratos con Rusia y China para seguir obteniendo beneficios análogos o superiores a los actuales.

El Instituto Internacional de Estudios Estratégicos (IIEE) identifica a 11 países como poseedores de aeronaves de combate no tripuladas: Alemania, China, Estados Unidos, Francia, India, Irán, Israel, Italia, Turquía, Reino Unido y Rusia.

No todos los UAV son armas de guerra, como explica el presidente de la Asociación Española AERPAS, que reúne a los fabricantes de esos aparatos, al recordar que en Francia son mayoría los UAV que tienen menos de 25 kg de peso y se dedican a actividades no militares. Recuerda también que en España hay unas 20 empresas relacionadas con la fabricación de drones, número que crecerá a tenor de las previsiones de la Comisión Europea, donde se estima que esta rama de la industria alcanzará el 10% del mercado aeronáutico en los próximos diez años.

Estos aparatos son en sí mismos neutrales e inocentes. Son sus usuarios los que pueden utilizarlos en tareas beneficiosas, como detectar incendios o combatir plagas, o repulsivas, como los asesinatos

clandestinos o el terrorismo. El texto constitucional de la UNESCO afirma que “las guerras nacen en las mentes de los hombres”, y es en ellas donde se decide el modo de usar todos los instrumentos creados por la humanidad, desde la mitológica quijada de burro en manos de Caín hasta los más refinados drones de hoy.

*General de Artillería en Reserva
Fuente: http://ccs.org.es/2014/07/25/el-jugoso-mercado-de-los-drones/ http://alainet.org/active/75667

INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO 2014 SOBRE VULNERABILIDAD Y RESILIENCIA:

Dos mil doscientos millones de personas pobres o al borde de la pobreza

La publicación aboga por la prestación universal de servicios sociales básicos y políticas más firmes en materia de protección social y pleno empleo, con el fin de fomentar y garantizar el progreso en el ámbito del desarrollo

Las vulnerabilidades persistentes constituyen una amenaza para el desarrollo humano y, a menos que se aborden de manera sistemática a través de políticas específicas y normas sociales distintas, el desarrollo humano no será ni equitativo ni sostenible. Este es el tema central del Informe sobre Desarrollo Humano 2014, presentado hoy por el Primer Ministro de Japón, Shinzō Abe, la Administradora el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Helen Clark, y el Director del Gabinete de la Oficina del Informe de Desarrollo Humano, Khalid Malik.

Bajo el título Sostener el Progreso Humano: Reducir vulnerabilidades y construir resiliencia, el Informe proporciona una nueva perspectiva sobre la vulnerabilidad y propone nuevas formas de reforzar la resiliencia.

Según las mediciones de pobreza basadas en ingresos, 1.200 millones de personas viven con 1,25 dólares al día o menos. Sin embargo, las últimas estimaciones del Índice de Pobreza Multidimensional del PNUD revelan que casi 1.500 millones de personas, de 91 países en desarrollo, viven en situación de pobreza multidimensional, con carencias concurrentes en salud, educación y nivel de vida. Y aunque en términos generales la pobreza está disminuyendo, casi 800 millones de personas se enfrentan al riesgo de volver a caer en ella por causa de alguna crisis o adversidad.

“Hacer frente a las vulnerabilidades permitirá que todas las personas participen de los avances en materia de desarrollo, logrando así que el desarrollo humano sea cada vez más equitativo y sostenible”, afirmó hoy Helen Clark, Administradora del PNUD.

El Informe sobre Desarrollo Humano de 2014 se publica en un momento clave, ya que la atención de la comunidad internacional está centrada en la creación de una nueva agenda de desarrollo que deberá comenzar después del año 2015, plazo establecido para el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM).

Reducir aquello que impide el progreso

El Informe sostiene que, dado que las crisis se expanden cada vez de manera más rápida y su alcance es también mayor, resulta crucial entender el problema de la vulnerabilidad con el fin de asegurar los logros alcanzados hasta el momento y sostener el progreso de cara al futuro.

La publicación destaca que, según el Índice de Desarrollo Humano (IDH), en todas las regiones el crecimiento en los niveles de desarrollo humano se está produciendo a un ritmo más lento. Señala también que amenazas tales como las crisis financieras, las fluctuaciones en el precio de los alimentos, los desastres naturales y los conflictos violentos obstaculizan notablemente el progreso humano.

El informe afirma que “la reducción de la pobreza y la vulnerabilidad (que pone a las personas en riesgo de caer de nuevo en la pobreza) debe ser un objetivo central de la agenda para el desarrollo post-2015”-e indica -, “que erradicar la pobreza extrema no solo consiste en reducir sus niveles a cero, sino en asegurarse también de mantener estos logros”.

Analizar quién es vulnerable y por qué desde la perspectiva del desarrollo humano

“La reducción de la vulnerabilidad es un elemento clave de cualquier agenda que busque mejorar el desarrollo humano”, escribe el Premio Nobel Joseph Stiglitz, en una contribución realizada al Informe. “Necesitamos abordarla desde una perspectiva sistémica.”

El Informe de 2014 adopta precisamente ese enfoque y, a través del prisma del desarrollo humano, presenta una mirada renovada sobre la vulnerabilidad, entendida como un conjunto de riesgos que se superponen y refuerzan mutuamente.

Explora las vulnerabilidades estructurales, es decir, aquellas que han persistido y se han combinado a lo largo del tiempo, como resultado de la discriminación y las deficiencias institucionales y que afectan a grupos de población como las personas en situación de pobreza, las mujeres, los migrantes, las personas con discapacidad, los pueblos indígenas y las personas de mayor edad. Por ejemplo, el informe señala que el 80 por ciento de las personas de edad avanzada del mundo carece de protección social y un número elevado de ellas son también pobres o discapacitadas.

El Informe también introduce la idea de las vulnerabilidades que se dan a lo largo del ciclo de vida de las personas, prestando atención a aquellos periodos de cambio especialmente sensibles de la vida, en los que las crisis o acontecimientos adversos pueden tener mayores repercusiones. Entre ellos, destacan los primeros 1.000 días de vida y las transiciones del ámbito educativo al laboral, y de éste a la jubilación.

"Las capacidades en cualquier etapa de la vida se ven afectadas por las inversiones realizadas en etapas anteriores, y se deben fomentar y mantener; de lo contrario, pueden quedarse estancadas o incluso disminuir", advierte. "Las capacidades se ven afectadas por las inversiones realizadas en las etapas previas de la vida y la exposición a eventos adversos puntuales tiene con frecuencia consecuencias a largo plazo".

Por ejemplo, según uno de los estudios que se cita en el Informe, ya desde los seis años los niños pobres del Ecuador muestran una desventaja en lo concerniente al vocabulario.

Según afirma el Informe, intervenciones oportunas, tales como las inversiones en el desarrollo de la primera infancia, son fundamentales.

Los países pobres pueden asumir la prestación universal de servicios sociales básicos

El Informe promueve la prestación universal de servicios sociales básicos para mejorar la resiliencia de las personas y refuta la idea de que solo los países más prósperos pueden hacerlo. En este sentido, la publicación presenta un análisis comparativo de países con distintos sistemas de gobernanza que han empezado a implementar, o han implementado ya plenamente este tipo de políticas, destacando el nivel de ingresos con que contaban en el momento de adoptar dichas políticas.

Entre estos países no solo se incluyen a Dinamarca, Noruega y Suecia, sino también economías en rápido crecimiento como la República de Corea y países en desarrollo, como Costa Rica.

"Estos países empezaron poniendo en marcha medidas de seguridad social cuando su producto interno bruto (PIB) per capita era más bajo que el que tienen hoy la India y Pakistán", indica el Informe.

Sin embargo, dentro de este objetivo de universalidad "puede haber casos en los que garantizar la igualdad de oportunidades requiera un tratamiento diferenciado", dijo Khalid Malik, Director de la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano del PNUD. "Pueden ser necesarios mayores recursos y servicios dirigidos a las personas pobres, a los excluidos y a los marginados, con el fin de mejorar las capacidades y opciones de vida de todas las personas".

El pleno empleo como una de las prioridades de la agenda mundial de política pública

El Informe insta a los gobiernos a volver a comprometerse con el objetivo del pleno empleo, uno de los pilares básicos de las políticas macroeconómicas de los años cincuenta y sesenta, que fue dejado atrás ante otros objetivos políticos tras las crisis petroleras de los años setenta.

En este sentido, argumenta que el pleno empleo produce dividendos sociales que van mucho más allá de los beneficios individuales, pues promueve la estabilidad y la cohesión social.

Reconociendo los desafíos a los que se enfrentan los países en desarrollo con respecto al pleno empleo, el Informe insta a que las iniciativas se concentren en las transformaciones estructurales "de forma tal que el empleo formal moderno absorba de manera gradual la mayor parte de la fuerza laboral", incluyendo una transición de la agricultura a la industria y los servicios, al mismo tiempo que respalda las inversiones en infraestructura y educación.

La protección social es posible desde las primeras fases del desarrollo

La mayor parte de la población mundial carece de prestaciones sociales, como acceso a una pensión o a un seguro de desempleo. El Informe sobre Desarrollo Humano 2014 defiende que todos los países, en cualquier fase de desarrollo, pueden llevar a cabo esas medidas.

“Proveer prestaciones sociales básicas a las personas pobres del mundo supondría un coste algo menor del 2 por ciento del PIB mundial”, afirma la publicación. El Informe cita también estimaciones relativas al coste que supondría establecer un soporte mínimo de protección social, que incluya pensiones universales básicas de jubilación y discapacidad, servicios básicos para el cuidado de los hijos, acceso universal a la atención médica básica, asistencia social y un plan de empleo de 100 días: para 12 países africanos y asiáticos con bajos ingresos con valores. Estas estimaciones van desde más del 10 por ciento del PIB para Burkina Faso, hasta menos del 4 por ciento del PIB para India.

“Un conjunto de medidas básicas de protección social será asequible para los países con bajos ingresos mediante la redistribución de fondos y el aumento de sus recursos nacionales, todo ello complementado por la ayuda de la comunidad internacional de donantes”, indica el Informe.

Esfuerzo colectivo y acción coordinada a nivel mundial

El Informe también hace un llamado a una acción colectiva más sólida, así como a una mejor coordinación global y un mayor compromiso para apoyar la resiliencia como respuesta a las vulnerabilidades, que son cada vez más globales tanto en su origen como en su impacto.

Las amenazas, que van desde las crisis financieras y el cambio climático hasta los conflictos, son de carácter transnacional, pero los efectos se padecen a nivel local y nacional y, a menudo, se superponen. Está por ejemplo el caso de Níger, que se ha enfrentado a crisis alimentarias y nutricionales severas provocadas por una serie de sequías. Al mismo tiempo, Níger tuvo que gestionar la llegada de los miles de personas que huían del conflicto en el vecino Mali.

Los problemas transnacionales no pueden ser resueltos por países a título individual actuando de forma independiente, sino que exigen que la comunidad internacional adopte un nuevo enfoque que vaya mucho más allá de respuestas de corto plazo como lo es la asistencia humanitaria, la cual es imprescindible pero no suficiente, argumenta el Informe.

Con el objetivo de dar mayor apoyo a las estrategias nacionales y de ampliar el margen de acción de la política pública para que los países adapten el principio de universalidad a sus condiciones específicas, el Informe 2014 urge a que la agenda para el desarrollo post-2015 incluya un “consenso internacional sobre la protección social universal”.

- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo- nota de prensa

Latinoamérica

BRICS: DESAFÍO AL ORDEN ECONÓMICO MUNDIAL

Otra Mirada

El Grupo de los BRICS, conjunto de países conformado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, acaba de sellar un importante acuerdo económico en la IV Cumbre de líderes en la ciudad de Fortaleza (Brasil). Se trata de la fundación de un Nuevo Banco de Desarrollo que, con una base de capital autorizado de 100,000 millones de USD (de lo cual 10,000 millones de USD son pagados), y un Fondo de Garantías Mutuas de también 100,000 millones de USD, se prepara para emitir instrumentos en dólares y captar el dinero que necesita en el mercado internacional de capitales a tasas bajas. El objeto del banco, cuya sede será Shanghai, es financiar obras de gran envergadura primero en los mismos países BRICS, emitir garantías, y comprar acciones de empresas públicas.

El Grupo de los BRICS reúne a las cinco economías emergentes más grandes en tamaño absoluto. La economía de China tiene el 2do PIB del mundo; India, el 3ro; Rusia, el 6to; Brasil, el 7mo; y Sudáfrica, la posición 26. En tanto, la población de estos cinco países concentra alrededor de 3 billones de personas, es decir, 40% de la población mundial. China suma 1.3 billones de personas; India 1.2 billones de personas; Brasil, 202,000 millones de personas; Rusia, 142,470 millones de personas y Sudáfrica, 48,475 millones de personas. Estos son el gran mercado potencial del futuro.

¿Los nuevos acuerdos del Grupo de los BRICS traen buenas noticias para América Latina? ¿Qué panorama internacional se tiene por delante?

En primer lugar, el Grupo de los BRICS comienza a erigirse en un espacio geoeconómico importante, capaz de poner en jaque las reglas del juego destinadas a garantizar y potenciar la hegemonía económica de Estados Unidos. En su crítica a instituciones financieras internacionales, como el FMI y el BID, se señala su pérdida de legitimidad y eficacia, y cuyos arreglos bajo la mesa han ido deteriorando el multilateralismo. Afirman, por ello, que el BRICS es una fuerza importante para un cambio y reforma de

las instituciones actuales hacia un gobierno más representativo y equitativo, capaz de generar un crecimiento global más inclusivo y promover un mundo más estable, pacífico y próspero.

En segundo lugar, se advierte una crítica global al neoliberalismo y se pronuncian en favor de un rol del Estado más fuerte. De esta manera, se critica la lógica del mercado libre y perfecto porque solo ha concentrado el ingreso y deteriorado las condiciones sociales, mientras las políticas de los BRICS han llevado a mejor y mayor crecimiento con igualdad. Se presentan como ejemplos de un nuevo modo de comprender el desarrollo a contrapelo del modelo neoliberal.

Líderes sudamericanos como Evo Morales de Bolivia, Rafael Correa de Ecuador y Cristina Fernández de Argentina afirmaron que los BRICS transitan hacia un nuevo orden financiero global. En tanto, los países que conforman esta entidad dieron su pleno respaldo al gobierno argentino que se encuentra en plena disputa con la gestión de Obama por el caso “fondos buitres”. Este apoyo puede ser la antesala de la relación que podrían establecer los BRICS con los países del UNASUR: respeto a la soberanía y el fomento de una relación económica mucho más horizontal.

Mientras la Unión Europea ingresa en un proceso de reacomodo económico y geopolítico, y los Estados Unidos empiezan a perder la influencia política y económica de la que gozaban previa crisis financiera del 2008, el Grupo de los BRICS abren un panorama económico alternativo que, sin duda, traerá nuevos aires al sistema mundial.

http://www.otramirada.pe/content/brics-desaf%C3%ADo-al-orden-econ%C3%B3mico-mundial

EL IMPACTO DE LA MINERÍA CANADIENSE EN AMÉRICA LATINA Y LA RESPONSABILIDAD DE CANADÁ

Desde hace algunos años ha tenido visibilidad internacional la situación de comunidades gravemente afectadas en sus derechos humanos por el avance de proyectos extractivos a gran escala y de infraestructura en sus territorios. Estos proyectos, realizados generalmente sin participación, consulta previa e, incluso, con oposición de las comunidades afectadas, han generado serios cuestionamientos. El contraste entre la promesa de empleo, desarrollo y prosperidad para las comunidades, por parte de gobiernos y empresas, y la situación de pobreza, graves daños ambientales y violación de derechos humanos en la que se encuentran aquellas exige reflexión y la adopción de medidas que permitan superar esa situación. Esta realidad se refleja en un informe encargado al —en ese momento— Representante Especial de Naciones Unidas sobre Empresas y Derechos Humanos, John Ruggie, en 2008. El informe destacó que la extracción mineral es el sector industrial que provoca más denuncias y quejas sobre violaciones de derechos humanos.

Gracias a la actuación de las víctimas y de organizaciones de protección de derechos humanos y del medio ambiente, que con coraje y paciencia buscan justicia en todos los ámbitos posibles, el debate en foros internacionales sobre los efectos de la industria extractiva en los derechos humanos ha cobrado especial vigor y trascendencia. En la actualidad, el análisis va más allá de la búsqueda de responsabilidad de los Estados en los que se desarrollan los proyectos. Para encontrar respuestas adecuadas y acordes con la garantía y protección de los derechos humanos, se viene avanzando en un análisis en el que se busca incluir la responsabilidad de otros actores claves en la violación de derechos humanos, a saber: los países de origen de las empresas que operan los proyectos y las propias empresas trasnacionales.

En el 2010, un grupo de siete organizaciones no gubernamentales decidió formar el Grupo de Trabajo sobre Minería y Derechos Humanos en América Latina, con la finalidad de reflexionar y plantear estrategias comunes frente a los efectos de la actuación de las empresas trasnacionales en la región y la consiguiente violación de los derechos humanos en perjuicio de las comunidades donde operan tales empresas.

En el marco de su trabajo, el grupo identificó la presencia mayoritaria de empresas mineras canadienses en la región, así como el impacto de sus actividades en las comunidades en cuyos territorios desarrollan proyectos extractivos. En consecuencia, el grupo decidió elaborar un informe focalizado en el impacto de la minería canadiense en América Latina y en el rol que el Gobierno de Canadá tiene respecto de las violaciones de derechos humanos provocadas. El proceso fue apoyado por la Agencia de Desarrollo de la Iglesia Católica en Alemania, Misereor. A través del estudio de 22 proyectos mineros llevados a cabo por empresas canadienses en nueve países de la región, se pudieron determinar las tendencias en el impacto de esas actividades y un patrón de violaciones de derechos humanos, así como las condiciones en los países receptores de la inversión minera y las políticas de Canadá que favorecen tales violaciones. Este documento presenta los principales hallazgos y conclusiones del informe.

(Texto tomado de la Introdución del informe)

Conforman el Grupo de Trabajo sobre Minería y Derechos Humanos en América Latina el Observatorio Latinoamericano de Conflictos Ambientales –OLCA– (Chile), Colectivo de Abogados José Alvear Restrepo –CAJAR– (Colombia), Fundación para el Debido Proceso –DPLF– (regional), Centro Hondureño de Promoción para el Desarrollo Comunitario –CEHPRODEC– (Honduras), Asamblea Nacional de Afectados Ambientales – ANAA– (México), Asociación Marianista de Acción Social (Perú) y Red Muqui (Perú).

Ver el Resumen Ejecutivo en español del informe (PDF):
http://alainet.org/images/D48953_DPLF_Spanish_LOWRES-1.pdf

GUATEMALA. CONSEJO MAYA SIPAKAPENSE: “GOLDCORP SOLO NOS HA HECHO MÁS POBRES”

Una visita al municipio de Sipakapa, Guatemala, revela el impacto de la mina de oro Marlin, propiedad de la empresa canadiense Goldcorp. Al contrario de lo que afirma la empresa los daños continúan.

A finales de 2013, los Fondos de Pensiones Suecos habían invertido 202 millones de coronas suecas (aproximadamente 30 millones de dólares) en la empresa canadiense Gold Corp, que a través su filial Montana Exploradora opera la mina de oro Marlin, ubicada en San Miguel de Ixtahuacan y Sipakapa, en el sierra occidental de Guatemala. Una mina rodeada de escándalos y violaciones en contra de los derechos humanos y con quien el Consejo Ética de los Fondos de Pensiones Suecos llevó a cabo un diálogo por varios años. Según los representantes de estos Fondos, las conversaciones fueron muy fructíferas y ahora presentan a Goldcorp como un ejemplo exitoso de su trabajo de incidencia. Sin embargo cuando Solidaridad Suecia – América Latina (SAL) y Alba Sud, visitamos el área alrededor de la mina el 10 y 11 de marzo de este mismo año, obtuvimos una imagen muy diferente de la situación.

“Gold Corp dice a la gente en otros países que ellos tratan de mejorar nuestra situación, pero eso no es lo que los pueblos originarios experimentan aquí en este lugar. Ellos simplemente nos hicieron más pobres. Contaminan la vida misma; el agua y el medio ambiente. Esto significa la muerte para las personas que vivimos aquí. ¿Es eso lo que ellos llaman mejorar?” Se pregunta Timoteo Vásquez.

Timoteo es una de las más de veinticinco personas que SAL y Alba Sud conocimos en una reunión con el Comité Maya Sipakapense. Aquí se reúnen los líderes comunitarios que representan a las comunidades organizadas contra Marlin en el municipio de Sipakapa, donde se encuentra la mina que ahora está tratando de ampliarse aún más. “Si los suecos respetan a sus semejantes no deben invertir en Goldcorp”, continúa Timoteo Vásquez.

Agua contaminada

Goldcorp afirma que el agua que liberan a los ríos ya no está contaminada, pero nosotros en la reunión escuchamos lo contrario. Pero en los días próximos a nuestra visita, la población de la zona encontró peces muertos que flotaban en el agua de un río cercano a la mina.

Un funcionario de salud municipal también nos dijo que el número de personas que buscan atención por enfermedades de la piel han incrementado en los últimos seis años. Esto se cree que está relacionado con la contaminación y la escasez de agua causada por las operaciones de la Mina Marlin. La mina consume 250,000 litros de agua por hora, equivalente al consumo de agua por 22 años, de una familia promedio en la zona [1]. Con los túneles construidos en las minas también se puede cambiar la dirección del agua dentro de la montaña. Sin embargo Golcorp declaró que el agua que utiliza la mina proviene de fuentes profundas en la corteza de la tierra y por lo tanto no afecta los embalses de abastecimiento de agua de los residentes locales. Pero los participantes en el Consejo Maya Sipakapense explican que al menos ocho fuentes de agua subterránea se han secado en Sipakapa desde que se inició la mina. Y el agua es necesaria no solamente para las necesidades diarias de niños y adultos, sino también para el riego de sus granjas, principal medio de sustento de la mayoría de la población.

“Aquí sobrevivimos con lo que la madre tierra nos da. Sembramos verduras y frutas. Eso es desarrollo para nosotros, porque de eso es lo que vivimos. Nuestro desarrollo está en peligro debido a que el agua desaparece. Esto significa el fin para nosotros”, asegura Alfredo Pérez, uno de los líderes de la comunidad que participa en la reunión.

La resistencia de las comunidades aledañas a la Mina Marlin, una vez suficientemente informadas sobre los impactos potenciales que podía tener, ha sido una fuente de inspiración para otras comunidades de Guatemala y el resto de la región que rechazan la minería.

Expansión y resistencia

En la medida que la mayor veta de oro en la Mina Marlin comienza a agotarse, ahora Goldcorp quiere expandirse en Sipakapa. La empresa ha obtenido ocho permisos de exploración aprobados en Sipakapa

y están tratando de comprar tierras a los pobladores para poder iniciar los proyectos. Pero como la población ya haya sufrido numerosos problemas con la mina muchos se niegan a vender.

Desde el 11 de diciembre 2013 el Consejo Maya Sipakapense también lleva a cabo una batalla pacífica legal contra el Estado para demostrar que no tenía derecho a permitir que Goldcorp ampliara sus operaciones en Sipakapa, por el hecho de ser parte del territorio llamado Los Chocoyos, según información del mismo Consejo.Esta reclamación está basada en una consulta que las comunidades en resistencia organizaron el 18 de junio de 2005 en cual el 98.6% de los residentes votaron no a la minería en su territorio [2]. Según su derechos, como pueblo originario, establecidos tanto en la Constitución Política de la República de Guatemala como en el Convenio 169 de la OIT como pueblos originarios tienen “el derecho de participar de manera informada, previa y libre en los procesos de desarrollo y de formulación de políticas que los afectan”. Los resultados de la consulta fueron ratificados por un acuerdo municipal y entregados a los tres organismos del Estado y la Procuraduría de Derechos Humanos, entidad que en conferencia de prensa manifestó que estos eran válidos y que deberían ser respetados [3].

Sin embargo, la resistencia pacífica en Sipakapa no ha sido fácil y ha tenido fuertes repercusiones. Durante los años varias personas fueron detenidas y otras resultaron heridas a causa de un uso de la violencia desaproporcionado en la represión de las protestas [4]. El 14 de enero de este año la población local realizó una manifestación pacífica contra la expansión de la mina, pero la actividad fue reprimida y disuelta violentamente por los militares [5]. Las personas que SAL y Alba Sud encontramos nos contaron cómo los militares dispararon contra los manifestantes y que una persona fue herida de bala. Asimismo doce personas fueron arrestadas y enjuiciadas por varios crímenes que nunca cometieron. De acuerdo con ellos, esto es una estrategia para criminalizar la lucha en defensa de la tierra y el territorio, algo que se ha convertido cada vez más común en Guatemala. Según el Comisión Internacional de Juristas (CIJ) la criminalización de la lucha social es un crimen contra la libertad de expresión y la libertad de asociación, así como una táctica para desacreditar a los líderes sociales, desalentar a la gente de atreverse a organizarse, dividir a la población y obligar a los acusados a dedicar su tiempo a procesos jurídicos en lugar de a su lucha [6].

Cambios cosméticos

Según Goldcorp, a raíz de las críticas dirigidas en su contra en 2010, la empresa ha hecho una serie de mejoras. Entre ellas el desarrollo de una política de derechos humanos en común acuerdo con las organizaciones locales, la construcción de un hospital y la puesta en marcha de varios proyectos sociales [7]. Pero los residentes con quienes hablamos, nos dicen que el hospital no tiene medicamentos y tampoco especialistas que puedan tratar los problemas de salud causados por la misma empresa y que ninguna de las organizaciones que están en contra de la mina, fue invitada a los diálogos relativos a los derechos humanos. Consideran que lo que la empresa llama ayuda, no resuelve los problemas que la mina ha causado. “El que tengamos caminos pavimentados y semáforos en el centro no sopesa los problemas que amenazan la vida misma”, señaló uno de los miembros del Consejo Maya Sipakapense.

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo765.zip
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo765.pdf
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena”o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts
Edición: Susana Merino